



PILARU European Semester for economic policy coordination: employment and social priorities for 2024			
Subject	Am. No.	Author	Vote
§ 10	§	original text	2
§ 10	§	original text	3 RCV
§ 11	§	original text	split

PILARU European Semester for economic policy coordination: employment and social priorities for 2024			
Subject	Am. No.	Author	Vote
§ 10	§	original text	2
§ 10	§	original text	3 RCV
§ 11	§	original text	split

Évaluation de la performance environnementale du Parlement européen

2019 – 2024



SOMMAIRE

Tout en deux pages	3
Groupes, délégations et partis, quelle est la différence ?	5
Un coup de projecteur sur les performances environnementales du Parlement européen	6
150 votes pour l'océan, le climat, la biodiversité et la justice environnementale	7
Le Parlement européen : quelle est sa fonction et comment est-il composé ?	9
Un aperçu rapide des groupes européens	10
Les bâtisseurs de l'ambition écologique européenne	11
Verts/ALE	11
The Left	11
S&D	12
Les hypocrites : Renew Europe et son absence d'agenda environnemental	13
Renew Europe	13
Deux exemples où l'absence d'agenda écologique de Renew	
a mis en péril la nature et les pêcheurs artisans	15
Les casseurs : la droite conservatrice et l'extrême-droite	17
PPE	17
ID	17
ECR	18
NI	18
L'extrême droite à son pire niveau lors des votes les plus importants	19
Les meilleurs et les pires d'Europe	20
Les cinq meilleurs élèves de l'UE	20
Les cinq derniers de l'UE	20
Focus sur les quatre plus grands pays européens : France, Allemagne, Italie et Espagne	21
France	21
Allemagne	22
Italie	23
Espagne	24
Un vote pour l'océan, le climat et les emplois	25
Notre méthodologie pour évaluer les partis européens	26

L'analyse présentée ici et le site web interactif www.ipolitics.bloomassociation.org ont été réalisés avec la contribution des développeurs bénévoles de Data For Good. BLOOM tient à remercier tout particulièrement Amine SABONI, Achille SOULIÉ et Adrien QUILLET.

BLOOM remercie les ONG suivantes pour les échanges lors de la conception de cette analyse : BirdLife International, Climate Action Network Europe, le Bureau Européen de l'Environnement, Oceana, Réseau Action Climat et Seas at Risk.

TOUT EN DEUX PAGES

À la veille des élections européennes du 9 juin 2024, BLOOM dévoile une analyse inédite : un bilan approfondi et détaillé de la performance environnementale des groupes politiques et des délégations nationales qui ont composé le Parlement européen au cours de la mandature 2019-2024.

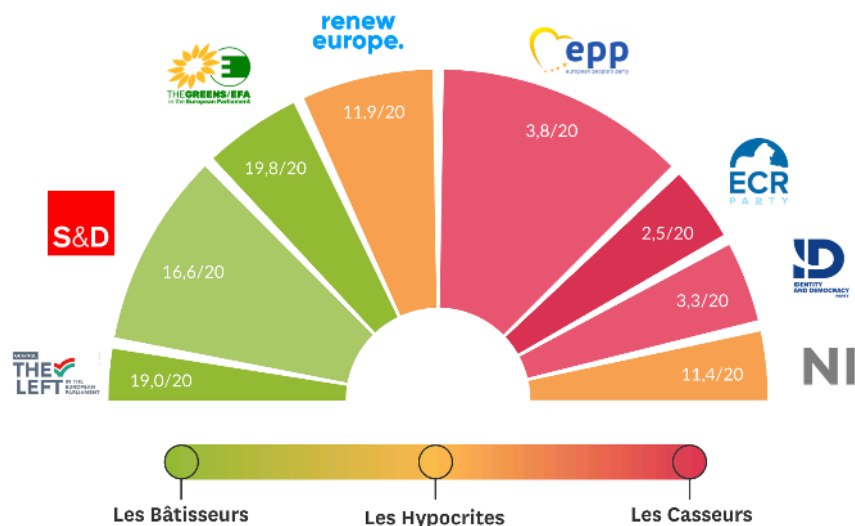
Nous avons passé en revue les votes des 853 eurodéputés (le parlement en compte 705, mais les changements intervenus au cours de leur mandat électoral augmentent le nombre total de personnes à évaluer) ayant siégé au Parlement européen au cours des cinq dernières années sur 150 amendements et votes d'une importance cruciale autour de quatre thématiques : la préservation de l'océan et de la pêche artisanale, la lutte contre le changement climatique, la protection de la biodiversité et de l'agriculture durable ainsi que la défense de la justice et des droits environnementaux. Sur la base des votes exprimés par les eurodéputés, nous avons pu établir avec précision la performance environnementale des partis politiques siégeant au Parlement européen et des groupes politiques dans lesquels ils sont regroupés. **Qui a véritablement défendu ces enjeux essentiels au sein de l'hémicycle ? Les réponses pourraient transformer le vote de juin 2024.**

Le résultat est sans appel : le Parlement est profondément divisé en trois groupes fortement polarisés. D'un côté, les partis de gauche font preuve d'une très bonne conscience sociale et écologique. Grâce à eux, l'Union européenne a pu obtenir des avancées majeures, telles que des normes d'émission plus strictes pour les véhicules utilisant des moteurs à combustion,

une réglementation pour lutter contre l'importation des produits liés à la déforestation ou encore l'élaboration d'une loi sur le devoir de vigilance pour les entreprises établies ou opérant au sein de l'Union européenne (dont le processus législatif n'est cependant pas encore achevé). **Le groupe des Verts/Alliance libre européenne occupe la première place, avec un score presque parfait de 19,78/20. La délégation française de ce groupe – au sein de laquelle siègent les partis Les Écologistes (Europe Écologie Les Verts) et Régions et Peuples Solidaires émerge comme la deuxième la plus performante de l'Union européenne, avec 19,88/20, juste après la délégation danoise Verts/ALE qui décroche un score de 19,92/20. Le groupe Verts/ALE est suivis de près par The Left (19,04/20) dans lequel siègent les députés de La France Insoumise et de la Gauche républicaine et socialiste. Derrière, mais avec un vote plus que positif, nous trouvons le groupe des Socialistes et Démocrates européens, qui obtient un score de 16,65/20. À noter : les partis français qui siègent au sein du groupe socialiste – à savoir le Parti Socialiste, Nouvelle Donne et Place Publique – se sont révélés les meilleurs du camp socialiste européen, avec une note moyenne de la délégation S&D française de 19,03/20.**

De l'autre côté du Parlement, les groupes d'extrême-droite et de la droite conservatrice, à la performance environnementale effroyable, ont au contraire tout fait pour bloquer par leurs votes toutes les mesures en faveur de la planète, mais aussi de la santé et des droits des citoyens et des travailleurs, dont les agriculteurs et les pêcheurs.

Le résultat était attendu : ce sont ces partis qui ont sapé



l'ambition de certains des textes les plus importants du Green Deal européen ces dernières années, en les transformant souvent en coquilles vides. C'est notamment le cas de la loi sur la Restauration de la Nature, votée par le Parlement mais vidée de toutes ses mesures les plus efficaces pour protéger l'environnement, et en premier lieu l'océan. C'est ainsi que **les groupes d'extrême droite Conservateurs et Réformateurs Européens (ECR) – dont Reconquête ! est récemment devenu membre – et Identité et Démocratie (ID, dont Rassemblement National est le seul parti français à en être membre) se retrouvent tout en bas de notre classement, respectivement avec une note moyenne de 2,53/20 et 3,34/20. Avec une note dérisoire de 3,79/20, le Parti Populaire Européen – groupe dans lequel siègent Les Républicains et Les Centristes – ne fait guère mieux.** Le palmarès des pires délégations politiques européens réunit certains des visages les plus connus de la galaxie réactionnaire et climatosceptique européenne mais aussi certains des principaux alliés de la droite et de l'extrême-droite française : le titre de pires ennemis de la planète est remporté par la délégation PPE hongroise (1,82/20), les ECR Espagnols de VOX (avec 1,82/20), les ECR polonais (dont *Prawo i Sprawiedliwość*, l'ancien parti au gouvernement polonais jusqu'en 2023, est le membre principal) avec un score de 1,86/20, la délégation italienne du PPE (avec 1,99/20 et dont fait partie le parti fondé par Berlusconi, *Forza Italia*) et les alliés italiens du Rassemblement National de la délégation Identité et Démocratie (*Lega*), avec 2,06/20.

Cependant, aucun de ces deux blocs – ni les champions ni les destructeurs de la planète – ne peut à lui seul obtenir une majorité au Parlement européen. C'est ici qu'entre en jeu le groupe Renew, dans lequel siègent les députés macronistes, dirigé jusqu'en janvier 2024 par le nouveau ministre français de l'Europe et des Affaires étrangères, Stéphane Séjourné. Car c'est bien ce groupe qui a entre ses mains l'avenir de toutes les législations européennes par sa position centrale et son rôle de pivot sur l'échiquier du Parlement européen. Bien qu'ils aiment se présenter comme des promoteurs de l'écologie et des défenseurs de l'environnement, **notre analyse révèle dans**

un constat sans appel la véritable nature de Renew : celle d'une coalition sans boussole et sans conviction politique, complètement divisée sur les questions environnementales, mettant ainsi en péril des projets de loi essentiels, conduisant parfois à leur rejet.

Avec une note globale de 11,91/20, le groupe *Renew* compte en effet dans ses rangs des partis aux positions écologiques très disparates, d'un côté ceux qui refusent toute avancée en matière de protection de l'environnement, comme les délégations tchèque (5,43/20) et allemande (avec une moyenne tout aussi dérisoire de 5,52/20), jusqu'aux délégations ayant des performances quasiment exemplaires, comme les slovaques qui obtiennent une note de 16,95/20 ou les polonais avec 17,27/20. Contrairement aux autres groupes politiques, les députés *Renew* ne votent quasiment jamais en bloc sur les enjeux environnementaux, se divisant sur la plupart des textes cruciaux. Ne pouvant compter sur les députés *Renew* pour porter une politique environnementale ambitieuse, chaque vote au Parlement européen devient une roulette russe. **Le groupe politique des eurodéputés macronistes a ainsi été un frein et une épine dans le pied à l'adoption de mesures véritablement ambitieuses en matière environnementale au cours de la dernière mandature. La délégation française du groupe Renew (dont font partie Renaissance et le MoDem) se trouve ainsi tiraillée entre défense du statu quo et urgence climatique et environnementale, mais décroche tout de même une moyenne honorable de 14,63/20.**

Notre étude, basée sur l'activité législative concrète des députés, permettra aux citoyens de connaître la véritable conscience écologique des groupes politiques européens, au-delà des annonces publiques et des fausses promesses. Les résultats détaillés et les notes générales des groupes politiques et des délégations nationales ayant siégé au Parlement européen au cours de la dernière mandature, pour les différents sujets que nous avons considérés (Océan, Climat, Biodiversité et Justice), peuvent être consultés sur notre site.



Visitez notre site interactif:
ipolitics.bloomassociation.org



© European Union 2024 - Source EP - Mathieu CUGNOT

GROUPES, DÉLÉGATIONS ET PARTIS, QUELLE EST LA DIFFÉRENCE ?

Tout au long de ce rapport, nous parlerons de groupes, délégations et partis politiques. Les trois termes ne doivent pas être confondus :

les partis sont les organisations politiques nationales qui coordonnent les candidats aux élections, tandis que **les groupes** sont les alliances politiques européennes qui regroupent les différents partis nationaux au Parlement

européen et coordonnent leur activité dans le but de donner une cohérence à leurs votes et de faciliter les négociations parlementaires.

Les délégations, quant à elles, désignent l'ensemble des partis et des parlementaires qui, dans un État membre, appartiennent à un groupe donné. À titre d'exemple, la délégation française de Renew comprend les partis *Renaissance*, *MoDem*, *Horizons*, *Agir - La Droite constructive*, le *Mouvement Radical Social-Libéral* et le *Parti Radical*.

UN COUP DE PROJECTEUR SUR LES PERFORMANCES ENVIRONNEMENTALES DES GROUPES DU PARLEMENT EUROPÉEN

Au cours de la dernière législature, les politiques environnementales ont joué un rôle plus central que jamais. Le nouveau mandat de la Commission européenne s'est ouvert en 2019 avec le lancement par la présidente Ursula von der Leyen du désormais célèbre « **Green Deal** » (Pacte vert) européen¹, qui vise à garantir une réponse adéquate à la crise environnementale à laquelle nous sommes confrontés. **La réduction des émissions liées aux transports, une « révolution verte » des industries, la transition vers les énergies renouvelables, le développement de l'économie circulaire et la protection de la biodiversité marine et terrestre sont ses principaux objectifs** et se sont traduits par une longue série de règlements et de directives européennes visant à les mettre en pratique. Ce plan stratégique européen est extrêmement ambitieux, à tel point qu'il a été comparé à la course du premier homme sur la lune². Il ne peut en être autrement. La crise climatique et l'effondrement de la biodiversité sont une menace pour l'ensemble de l'humanité, et les décideurs politiques doivent prendre des mesures à la hauteur de l'urgence de la situation. Le Green Deal européen n'a pas été le seul moment législatif crucial pour la planète qui a été voté au cours de la dernière législature. **D'autres textes législatifs ayant un impact important sur les écosystèmes et les travailleurs, mais sans lien direct avec le Green Deal, ont marqué ces cinq dernières années, comme la réforme de la Politique agricole commune (PAC)³, l'élaboration d'une loi sur le devoir de vigilance des entreprises européennes⁴ ou encore la réforme de la réglementation sur le contrôle des activités de pêche des flottes européennes⁵.**

Les résultats sont clairs comme de l'eau de roche. Au cours des cinq dernières années, les politiques environnementales européennes se sont trouvées dans un équilibre dramatiquement instable.

À la veille de la fin de la législature actuelle et des élections pour le renouvellement du Parlement européen, qui se tiendront du 6 au 9 juin 2024, BLOOM a décidé d'examiner en profondeur les votes exprimés par les groupes politiques européens sur les questions environnementales afin d'évaluer la performance écologique des délégations nationales représentées au Parlement européen. **Qui a pris le parti de la planète et des travailleurs qui dépendent de sa bonne santé, comme les pêcheurs et les agriculteurs ? Qui s'est opposé à la puissance écrasante des lobbies industriels et a su défendre la justice sociale et environnementale ?** Il est essentiel de répondre à ces questions pour clarifier le paysage politique à l'approche des élections et permettre aux citoyens de faire un choix éclairé lorsqu'ils voteront en juin.

Les résultats sont clairs comme de l'eau de roche. Au cours des cinq dernières années, les politiques environnementales européennes se sont trouvées dans un équilibre dramatiquement instable. D'un côté, les groupes de la frange gauche du Parlement ont fait un front globalement uni

¹ Commission européenne : [Mise en œuvre du pacte vert pour l'Europe](#)

² Commission européenne (2019) : [Press remarks by President von der Leyen on the occasion of the adoption of the European Green Deal Communication](#)

³ European Commission : [Common agricultural policy](#)

⁴ Communiqué de la Commission européenne (2022) : [Une économie juste et durable: la Commission établit des règles relatives au respect des droits de l'homme et de l'environnement par les entreprises dans les chaînes de valeur mondiales](#)

⁵ Commission européenne : [EU fisheries control system](#)

pour soutenir des mesures de défense de l'environnement, de justice environnementale et de transition durable des pratiques économiques, en particulier la pêche et l'agriculture. De l'autre côté de l'échelle politique, les groupes de la droite conservatrice se sont opposés à presque toutes ces manœuvres, ce qui s'est traduit par des notes extrêmement basses dans notre analyse, toutes inférieures à 4/20. **La droite libérale a représenté un facteur décisif dans cette situation épineuse. Contrairement aux autres groupes politiques qui, pour le meilleur ou pour le pire, ont fait preuve de cohérence dans leurs votes, le groupe Renew a semblé manquer d'un véritable programme politique sur les questions écologiques. Votant tantôt en faveur de mesures progressistes, tantôt pour des positions anti-écologiques et en faveur des intérêts industriels, les députés Renew se sont aussi très souvent retrouvés divisés au sein de leur propre groupe dans leurs choix de vote sur certains textes clés.** Tout cela au péril de l'ambition des politiques environnementales européennes, puisqu'il est impossible pour les fronts de gauche pro-environnementaux ou de droite anti-écologiques d'obtenir la majorité nécessaire à l'adoption d'un projet de loi, sans le soutien d'une bonne majorité des eurodéputés de Renew.

150 votes pour l'océan, le climat, la biodiversité et la justice environnementale

Les votes du Parlement européen ont des répercussions importantes et concrètes sur la vie quotidienne des citoyens de l'UE et sur l'environnement. Par exemple, le Parlement européen contribue à définir les plans de subvention pour les pêcheurs et les agriculteurs des États membres de l'UE, qui reçoivent une grande partie des subventions publiques précisées de l'Europe. **Un vote au Parlement européen peut faire la différence entre une grande victoire pour la planète ou une dangereuse défaite.** Les mesures concrètes et positives pour la planète, la santé des citoyens et la justice pour les travailleurs et les citoyens ont été nombreuses ces dernières années. De l'interdiction de la plupart des pesticides néonicotinoïdes tueurs d'abeilles⁶ à la fin des voitures à moteur thermique polluantes en 2035⁷, en passant par la mise en place d'un fonds européen pour soutenir les familles dans la transition énergétique. **C'est au Parlement européen que BLOOM a remporté certaines de ses victoires les plus importantes, comme l'interdiction du chalutage de fond en eaux profondes⁸ ou de la pêche électrique⁹.**

6 Commission européenne : [Neonicotinoïdes](#)

8 BLOOM (2016) : [Interdiction du chalutage profond](#)

7 Parlement européen (2023) : [Tout savoir sur l'interdiction de l'UE concernant la vente de voitures neuves à essence et diesel à partir de 2035](#)

9 BLOOM (2019) : [Interdiction de la pêche électrique](#)

Ainsi, chaque vote au sein de cette institution a un poids considérable et détermine l'ambition et la conscience écologique des députés européens et des partis politiques auxquels ils appartiennent. Pour réaliser notre analyse de la performance écologique des groupes politiques de l'UE et des partis politiques européens, **nous avons sélectionné 150 votes tenus au cours de la législature actuelle du Parlement européen, classés en quatre catégories :**



La protection des océans, de la biodiversité marine et des pêcheurs artisanaux, ainsi que la lutte contre les activités de pêche destructrices et toutes les autres formes d'exploitation non durable des ressources marines (telles que l'exploitation minière en eaux profondes) ;



La lutte contre le changement climatique, la promotion de la transition énergétique de l'Union européenne, un système de transport durable et la stratégie de l'UE en matière d'énergie durable ;



La préservation de la biodiversité et des habitats terrestres, ainsi que la promotion d'une agriculture durable avec une faible consommation de pesticides ;



La promotion de la justice environnementale, la défense des droits environnementaux des citoyens et la responsabilité juridique des entreprises quant à l'impact de leurs activités sur l'environnement.

Par le biais de ces votes, les députés européens ont été invités à se prononcer sur des amendements d'une grande importance pour définir l'ambition politique et l'efficacité législative des textes analysés (par exemple, des amendements visant à augmenter les objectifs de réduction des gaz à effet de serre ou à renforcer et à clarifier certains cadres réglementaires).

Dans le processus de sélection, nous avons également donné la priorité aux amendements pour lesquels BLOOM ou d'autres ONG ont fourni des analyses et des recommandations de vote aux groupes parlementaires afin de sélectionner les votes les plus pertinents, pour lesquels les députés ne pouvaient pas ignorer l'impact de leur vote sur la nature. En définissant pour chaque député son vote sur ces 150 amendements, nous avons ainsi pu calculer une note de 0 à 20 pour les groupes politiques auxquels ils appartiennent et les partis politiques nationaux qu'ils représentent.

Vous trouverez notre méthodologie complète et la liste précise des 150 votes que nous avons pris en compte et les raisons pour lesquelles nous les avons sélectionnés [ici](#).

LE PARLEMENT EUROPÉEN : QUELLE EST SA FONCTION ET COMMENT EST-IL COMPOSÉ ?



Le Parlement européen est l'une des trois institutions politiques les plus importantes de l'Union européenne, avec la Commission européenne et le Conseil de l'Union européenne (qui réunit les ministres nationaux des 27 États membres). Le Parlement européen ne rédige pas directement les lois qu'il votera, cette tâche incombant à la Commission européenne. Les députés européens adoptent des initiatives législatives, qui doivent ensuite être reprises par la Commission avant d'être effectivement rédigées et votées. Les membres du Parlement européen (MPE) ont pour mission de représenter les citoyens dans ce processus co-législatif d'amendement des textes élaborés par la Commission européenne. Les députés européens ont également pour mission de voter et d'approuver le président et les commissaires de la Commission les gouvernements nationaux représentés par le Conseil¹⁰.

Le rôle du Parlement européen est donc essentiel pour porter la voix des citoyens européens au cœur des institutions et contribuer à l'élaboration de lois et de règlements équitables pour tous. Pour cela, les députés européens doivent rendre compte de leur travail et ont le devoir de défendre les droits de leurs concitoyens. Les élections pour le renouvellement du Parlement européen ont lieu tous les cinq ans.

Les députés européens sont notamment affiliés à des « groupes » politiques européens, composés de députés de différents pays et partis politiques réunis au sein du Parlement européen. Ces groupes, décrits en détail aux pages 11 à 18, couvrent l'ensemble du spectre politique : la gauche radicale représentée par le groupe La Gauche, les écologistes du groupe des Verts/ALE, la gauche socialiste du S&D, la droite libérale de Renew, la droite conservatrice démocrate-chrétienne du PPE, et l'extrême droite conservatrice et nationaliste des groupes ECR et ID. Les députés et les partis qui ne font pas partie de l'un de ces groupes sont définis comme « non-inscrits ».

L'Allemagne, la France, l'Italie et l'Espagne représentent les quatre pays les plus importants du Parlement (avec respectivement 96, 79, 76 et 56 députés). Avant la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne en 2020, il y avait 751 parlementaires, dont 73 représentants le Royaume-Uni. Sur ces 73 sièges, 27 ont été redistribués entre les États restants. Afin de fournir l'analyse la plus complète et la plus correcte possible de l'activité législative au cours de la dernière législature, notre étude prend également en compte les votes des députés européens britanniques. Pour plus d'informations sur la méthodologie utilisée pour calculer les notes, reportez-vous à l'encadré des pages 26 et 27 ou à notre site web¹¹.

¹⁰ Pour plus de détails sur les institutions européennes et leur rôle, consultez [le site web de l'Union européenne](#)

¹¹ ipolitics.bloomassociation.org/methodology

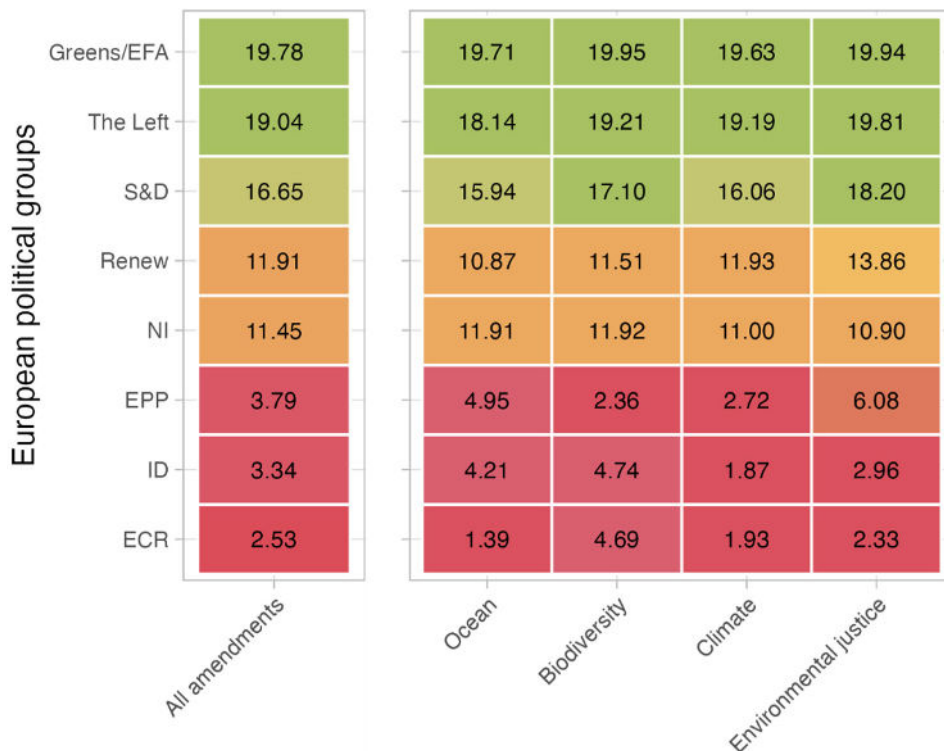
Un aperçu rapide des groupes européens

Le graphique ci-dessous, qui révèle la performance écologique des groupes européens sur les 150 votes que nous avons sélectionnés, et qui détaille la performance des groupes sur les quatre thèmes abordés, est éloquent. **L'affirmation selon laquelle l'écologie « n'est ni de gauche ni de droite » est radicalement réfutée.**

D'une part, tous les groupes de gauche obtiennent d'excellentes notes, frôlant parfois la perfection. En revanche, les conservateurs et l'extrême droite obtiennent uniformément des notes effroyablement basses, ce qui montre que non seulement ils manquent de sensibilité écologique, mais qu'ils se battent sans relâche pour maintenir le *statu quo*, même si cela conduit à la destruction complète de l'environnement dont nous dépendons. Entre les deux,

se trouve le groupe libéral de Renew, le véritable trompeur de ce mandat. Renew a beau se targuer d'une image publique pro-environnement, il obtient un résultat tout à fait médiocre. À l'approche des élections de juin, pour lesquelles on s'attend actuellement à un glissement vers la droite du Parlement européen, il est plus urgent que jamais de mobiliser l'électorat pour soutenir les partis pro-environnementaux dans toute l'Europe.

Examinons plus en détail les résultats des différents groupes européens et partis nationaux dans les plus grands pays de l'Union européenne. Plonger dans les votes des groupes politiques de l'UE et des plus grands partis politiques européens nous permet de mieux comprendre qui se préoccupe réellement de l'environnement et qui se range aux côtés des lobbyistes industriels au détriment du climat, de la biodiversité et de notre avenir.



Les bâtisseurs de l'ambition écologique européenne



Verts/ALE ¹² (Verts et Alliance libre européenne) est le groupe parlementaire réunissant les partis verts européens et l'Alliance libre européenne, régionaliste et progressiste. Avec 72 ¹³ membres, il est le quatrième groupe politique du Parlement européen.

Orienté à gauche, progressiste et pro-européen, ce groupe fait de l'écologie et des politiques pro-environnementales sa bannière politique. Cela se traduit par une performance environnementale remarquable : **les Verts/ALE obtiennent un score très élevé, proche de 20/20, sur tous les sujets que nous traitons.** En France, *Les Écologistes (Europe Écologie les Verts)* et *Régions et Peuples Solidaires* sont les partis membres de ce groupe.



The Left ¹⁴ (anciennement GUE/NGL) est le groupe le plus à gauche sur l'échiquier politique du Parlement européen. Ses députés européens oeuvrent pour promouvoir les droits des travailleurs, l'écologie, le féminisme, les droits humains, et sont opposés aux politiques orientées vers le marché libre et aux positions atlantistes. Il s'agit du plus petit groupe du Parlement, avec 37 membres. **Notre analyse montre que leurs votes sont clairement en faveur des politiques pro-environnementales, avec un score presque parfait sur les quatre sujets que nous avons étudiés, arrivant ainsi en deuxième position dans notre classement.** En France, les députés européens des partis *La France Insoumise* et *Gauche républicaine et socialiste* sont membres de The Left.



¹² <https://www.greens-efa.eu/fr>

¹³ Nous indiquons ici le nombre de députés actifs au Parlement européen et inscrits aux groupes en février 2024.

¹⁴ <https://left.eu/>



S&D¹⁵ (Alliance progressiste des socialistes et démocrates) est le deuxième plus grand groupe du Parlement européen, avec 140 députés européens siégeant dans ses rangs. Il est composé des membres du Parti socialiste européen historique et d'autres partis nationaux progressistes. **Ce groupe politique a de plus en plus intégré les questions environnementales au fil des ans, laissant progressivement de côté les positions productivistes et moins soucieuses de l'environnement qui le caractérisaient dans le passé.** Cela se traduit par un bon score et une amélioration par rapport à l'analyse que nous avons menée en 2019. **Mais il reste encore une marge de progression importante, principalement en raison de certaines délégations qui ont souvent voté pour des positions anti-envi-**

ronnementales au cours de la dernière législature. Le *Parti Socialiste*, *Nouvelle Donne* et *Place Publique* sont les partis membres de S&D.



¹⁵ <https://www.socialistsanddemocrats.eu/fr>

Les hypocrites : Renew Europe et son absence d'agenda environnemental

renew europe.

Renew Europe¹⁶ (ou simplement Renew) est le groupe de la droite libérale au Parlement européen, créé en 2019 lors des dernières élections européennes par la fusion de l'Alliance des démocrates et des libéraux pour l'Europe (ADLE), du Parti démocrate européen (PDE) et du groupe français *Renaissance*. D'inspiration libérale et favorables au libre marché, les eurodéputés de Renew se disent en faveur d'une politique écologique respectueuse de l'économie et basée sur des solutions technologiques. Avec 102 députés inscrits, il s'agit du troisième groupe politique plus grand de l'UE. **Malgré le fait que Renew se proclame une coalition respectueuse de l'environnement, notre analyse montre que le modèle de vote de ses membres est très incohérent** : alors que certains de ses inscrits votent résolument en faveur de positions respectueuses de l'environnement, un nombre tout aussi important de ses membres s'alignent sur des positions beaucoup moins éclairées. Il en résulte des performances écologiques intragroupes des plus disparates, allant de ceux qui obtiennent des scores extrêmement bas, comme les délégations tchèque (5,41/20) et allemande (avec une moyenne tout aussi dérisoire de 5,52/20), à des délégations aux performances presque exemplaires, comme c'est le cas pour les slovaques qui obtiennent un score de 16,95/20 ou pour les polonais, avec 17,27/20. C'est pourquoi Renew obtient un score globalement médiocre.

Notre conclusion est que ce groupe politique ne suit pas une véritable ligne de vote en matière d'environnement, et représente donc un électron libre au sein du Parlement européen. Cela a créé un défi majeur tout au long de cette législature, puisqu'un amendement

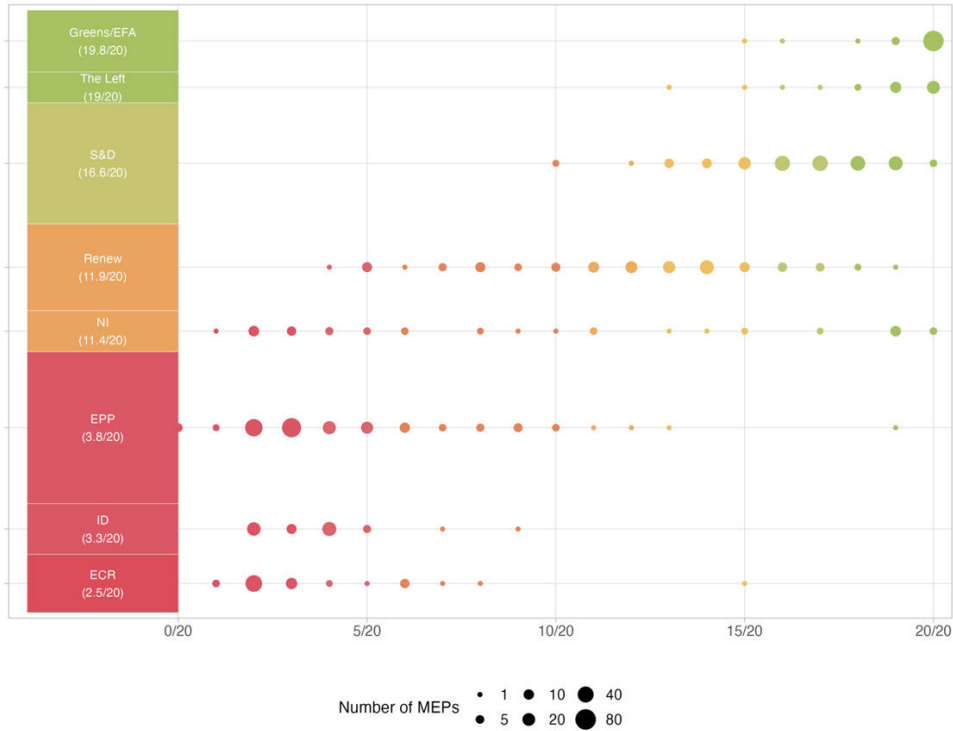
pouvait difficilement passer le cap de la majorité sans le soutien de Renew, alors que le schéma de vote de Renew restait imprévisible. Preuve supplémentaire que Renew manque totalement d'unité et d'un véritable programme politique écologique : ses performances écologiques globales et la dispersion des votes de ses partis membres nationaux sont presque identiques à celles des eurodéputés non-inscrits, un amalgame qui comprend les partis politiques les plus disparates, de l'extrême droite anti-européenne du parti de Viktor Orban, *Fidesz*, à des partis à l'orientation écologique exemplaire comme le *Movimento 5 Stelle* en Italie. En d'autres termes, Renew a la même cohérence de vote que tous les partis non-inscrits, chacun votant pour lui-même et sans suivre la ligne d'un groupe. Une situation pour le moins embarrassante pour un groupe qui se dit animé d'une conscience écologique. Les eurodéputés français des partis *Renaissance*, *Mouvement Démocrate (MoDem)*, *Agir - La Droite constructive*, le *Parti Radical* et le *Mouvement Radical Social-Libéral* sont membres de Renew.



¹⁶ <https://www.reneweuropiegroupe.eu/>



Ecological performance of MEPs for all 150 votes related to the ocean, biodiversity, climate and justice



DEUX EXEMPLES OÙ L'ABSENCE D'AGENDA ÉCOLOGIQUE DE RENEW A MIS EN PÉRIL LA NATURE ET LES PÊCHEURS ARTISANS

L'un des votes les plus importants qui ont eu lieu en 2023 est sans aucun doute celui relatif à la loi sur la restauration de la nature, un texte crucial pour sauvegarder la biodiversité et restaurer les habitats dégradés au sein de l'UE, avec pour objectif de restaurer 30 % des habitats dégradés d'ici à 2030 et 90 % d'ici à 2050. L'hypothèse qui sous-tend cette mesure est simple : sans habitats sains et sans la biodiversité résiliente qu'ils abritent, il n'y a pas d'avenir pour l'agriculture ou la pêche (et par conséquent pour l'autonomie alimentaire de l'UE) et plus généralement pour l'ensemble de l'économie du continent.

Comme nous l'avions déjà montré à l'époque, le groupe Renew avait tout fait pour priver ce projet de loi d'ambition et d'efficacité lors des travaux préparatoires menés au sein des commissions pêche, agriculture et environnement du Parlement européen¹⁷. Renew a ainsi fait front commun avec l'extrême droite et la droite conservatrice européennes pour tuer dans l'œuf l'un des programmes environnementaux les plus ambitieux de la législation 2019-2024. Cette position irresponsable a été confirmée lors du vote en plénière sur le projet de loi, où Renew était profondément divisé, laissant l'issue du vote en suspens jusqu'à la fin.



Un tiers des 97 députés Renew présents a voté pour rejeter le texte de loi dans son intégralité (27 députés) ou s'est abstenu (7 députés), se rangeant ainsi du côté de la droite et de l'extrême-droite du Parlement. L'amendement visant à rejeter l'ensemble du projet de loi dès le départ, sans examiner les amendements spécifiques, a été rejeté par une poignée de voix (324 contre, 312 en faveur), mais une fois que les amendements individuels ont été votés, Renew a continué à se montrer totalement fracturé, finissant par aider le bloc anti-écologique à saper la plupart des articles les plus ambitieux de la loi sur la restauration de la nature (comme l'amendement 21 qui visait à limiter la restauration des habitats aux zones Natura 2000 et à éliminer les objectifs quantitatifs de restauration des habitats, qui a été adopté par 322 voix contre 320 aussi à cause de la division de Renew sur ce vote).

La position incohérente de Renew sur les questions environnementales est apparue une fois de plus dans toute sa clarté lors d'un vote au Parlement le 18 janvier 2024 sur un rapport concernant le plan d'action de la Commission européenne pour « protéger et restaurer les écosystèmes marins pour une pêche durable et résiliente »¹⁸.

Ce plan d'action a été vivement critiqué par les défenseurs acharnés de la pêche industrielle et en particulier du chalutage de fond, notamment parce qu'il exige des États membres qu'ils éliminent progressivement les engins de pêche de fond des zones marines protégées. **Non seulement une partie importante de Renew a voté contre l'appel de la Commission à éliminer progressivement le chalutage de fond dans les zones marines protégées (faisant ainsi front avec la droite parlementaire, mais également avec le groupe S&D qui, sur cette question, reste lié à une position extrêmement problématique en faveur du chalutage de fond), mais elle a également voté contre le plan d'action de la Commission¹⁹.** La plupart des députés européens de Renew se sont également prononcés contre la nécessité de s'attaquer aux effets néfastes d'autres techniques de pêche destructrices telles que la senne démersale, les filets dérivants ou les dispositifs de concentration de poissons (DCP)²⁰, s'opposant ainsi aux positions défendues par les scientifiques et votées par les groupes de gauche au Parlement²¹. Ce deu-

xième amendement aurait été adopté par le Parlement si le groupe Renew avait voté uniformément en sa faveur. La dissonance interne de la droite libérale n'allait pas seulement à l'encontre des préoccupations environnementales, mais aussi à l'encontre de la sauvegarde de l'avenir des pêcheurs artisans. Un amendement au texte rappelait l'importance de mettre en pratique l'article 17 de la politique commune de la pêche²². Cet article essentiel invite en effet les États membres à attribuer les possibilités de pêche sur la base de critères transparents et objectifs tenant compte des performances sociales et environnementales des flottes de pêche²³. Le soutien devrait être une évidence pour quiconque veut défendre les intérêts des petits pêcheurs affectés par la pêche industrielle et l'épuisement des stocks de poissons. Pourtant, dans ce cas également, un grand nombre de députés Renew s'est prononcé contre l'amendement, tout comme l'aile droite du Parlement. La même position a également été défendue par la quasi-totalité des membres des groupes conservateurs et d'extrême droite, ECR et ID, qui se sont pourtant déclarés ces derniers mois, lors des manifestations de pêcheurs et d'agriculteurs, leurs alliés contre le poids de la bureaucratie européenne. Ce vote est révélateur du double jeu de la droite européenne sur la question de la défense des travailleurs précaires qui garantissent la souveraineté alimentaire du continent, leur serrant la main dans la rue pour leur planter un couteau dans le dos au Parlement.

¹⁸ Parlement européen : [RAPPORT sur le plan d'action de l'UE: protéger et restaurer les écosystèmes marins pour une pêche durable et résiliente](#)

¹⁹ Nous nous référons ici spécifiquement au vote sur l'amendement 10 du rapport.

²⁰ Pour une analyse approfondie de l'impact des dispositifs de concentration de poissons sur les écosystèmes, consultez notre rapport [La guerre des thons](#)

²¹ Nous nous référons ici spécifiquement au vote sur l'amendement 11 du rapport.

²² Nous nous référons ici spécifiquement au vote sur l'amendement 14 du rapport.

²³ [Règlement \(UE\) N° 1380/2013 DU Parlement Européen et du Conseil](#)

Les casseurs : la droite conservatrice et l'extrême-droite



PPE²⁴ (Parti populaire européen, Démocrates-chrétiens) est, avec 177 députés, le plus grand groupe politique du Parlement européen, ainsi que le plus ancien. C'est un parti de droite pro-européen et conservateur. Il prône une politique fortement favorable aux entreprises, à la libéralisation des marchés, ainsi qu'à l'assouplissement des réglementations environnementales, qui sont considérées comme un obstacle à l'activité économique. **La position fortement anti-écologique de ce groupe conduit par conséquent à une performance environnementale épouvantable sur les quatre questions que nous avons analysées.** *Les Républicains* et *Les Centristes* sont les partis membres du PPE.



ID²⁵ (Identité et Démocratie) est le groupe le plus à droite de l'hémicycle du Parlement européen, défendant une position politique eurosceptique, souverainiste et conservatrice. Ses membres critiquent

vivement les politiques environnementales de l'UE, qu'ils considèrent comme un obstacle à l'activité économique et un fardeau bureaucratique inutile. Il n'est pas surprenant que les positions ouvertement anti-écologiques de ce groupe se traduisent par un score final extrêmement inquiétant. **Identité et Démocratie, comme les autres partis de droite, s'avère totalement inadapté aux défis que la politique européenne devra relever pour assurer un avenir viable à ses citoyens et aux générations futures, mais aussi à l'emploi à long terme des travailleurs engagés dans les secteurs les plus dépendants d'un environnement en santé : les agriculteurs et les pêcheurs artisans.** Le groupe ID compte 59 députés européens à ce jour, ce qui en fait le deuxième plus petit groupe du Parlement européen, mais les projections électorales prévoient qu'il gagnera plusieurs sièges lors des prochaines élections. Le *Rassemblement National* est le seul parti français qui adhère à ID.



²⁴ <https://www.eppgroup.eu/>

²⁵ <https://www.idgroup.eu/>



ECR²⁶ (Conservateurs et réformistes européens) est un groupe conservateur d'extrême droite en faveur d'une Europe dans laquelle les institutions de l'UE n'interviennent « que lorsque cela est nécessaire »,

laissant aux États membres individuels autant d'autonomie que possible. Il compte 68 députés européens inscrits à ce jour et devrait gagner plusieurs sièges lors des prochaines élections. **Le groupe plaide pour une politique environnementale « ambitieuse, progressive et sensée », tout en refusant d'imposer des normes supplémentaires aux entreprises. Cependant, à l'instar d'autres groupes de droite, notre analyse démontre que les votes d'ECR sapent clairement les politiques environnementales de l'Union européenne, en affaiblissant leur contenu et en mettant ainsi en péril l'avenir et la sécurité de notre continent et son ambition environnementale.** Le parti d'Éric Zemmour *Reconquête!* est aujourd'hui affilié à ECR, mais son eurodéputé Nicolas Bay a siégé parmi les non-inscrits depuis son départ du *Rassemblement National*, et jusqu'au moment du dernier vote considéré dans ce classement, le 18 janvier 2024. Par conséquent, dans notre analyse, ses votes ont été comptabilisés sous l'étiquette « Non - Inscrits ».

2.5

Note globale



Justice
environnementale

2.3 / 20



Océan

1.4 / 20



Climat

1.9 / 20



Biodiversité

4.7 / 20

NI (Non-Inscrits) n'est pas un groupe politique, mais un nom pour l'ensemble des députés européens qui n'adhèrent à aucun des groupes politiques susmentionnés. Le terme englobe à la fois les députés individuels et certains partis nationaux, tels que le *Fidesz* (le parti hongrois de Viktor Orban) ou le *Movimento Cinque Stelle* italien. En raison de sa nature hétérogène, il abrite des députés dont les positions sont extrêmement disparates et couvrent l'ensemble du spectre politique. Pour la même raison, ces députés ne votent pas en bloc homogène mais en toute autonomie. À ce jour, un total de 48 députés européens se révèlent n'être rattachés à aucun groupe politique.

11.4

Note globale



Justice
environnementale

10.9 / 20



Océan

11.9 / 20



Climat

11.0 / 20



Biodiversité

11.9 / 20

L'EXTRÊME DROITE À SON PIRE NIVEAU LORS DES VOTES LES PLUS IMPORTANTS

Tous les votes au Parlement européen n'ont pas le même poids politique et législatif. Les votes sur les rapports d'initiative, par exemple, ne sont pas contraignants, puisque ces rapports publiés par le Parlement européen visent à commenter des lois déjà existantes et à recommander d'éventuels changements à la Commission, sans obliger cette dernière à les suivre. Dans d'autres cas, les textes votés par le Parlement doivent être pris en compte par le Conseil et la Commission dans le processus législatif, par exemple lorsqu'il s'agit d'adopter des directives et des règlements.

Les 150 votes que nous avons étudiés couvrent les deux cas, puisqu'ils contribuent tous à façonner le processus législatif. Nous avons calculé séparément la performance environnementale des groupes politiques européens sur les textes contraignants et non contraignants.

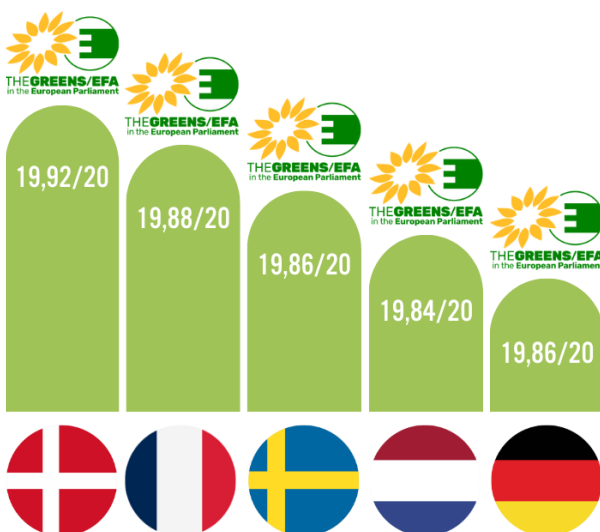
Pour la plupart des groupes, les scores obtenus sont presque identiques dans les deux cas, mais la situation est tout à fait différente pour les groupes d'extrême droite **ECR et ID**. **Si ces deux groupes obtiennent de très mauvais résultats sur les textes non contraignants, avec respectivement 3,2/20 et 4,5/20, leurs résultats sont deux fois plus mauvais lorsque l'on regarde leurs votes sur les dossiers législatifs avec une valeur contraignante, avec des performances allant jusqu'à 1,9/20 et 2,2/20 ! En d'autres termes, ces groupes obtiennent des résultats plus médiocres précisément lorsque leurs votes ont le plus d'impact sur les normes environnementales de l'Union européenne**, ce qui témoigne d'un sabotage conscient de ces textes. Vous trouverez plus de détails sur la méthodologie que nous avons utilisé pour nos calculs sur les votes contraignants et non contraignants, ainsi que les scores complets des autres partis sur notre site web, à la page Méthodologie.

Les meilleurs et les pires d'Europe

Quelles délégations nationales sont les leaders en matière de protection de l'environnement ? Lesquelles sont les pires ? Voici les cinq premières et les cinq dernières délégations de notre classement²⁷.

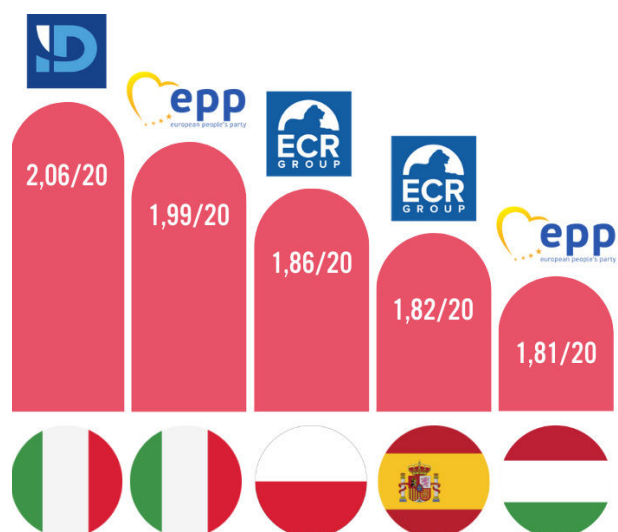
Les cinq meilleurs élèves de l'UE

Les cinq premières délégations en termes de performance écologique sont tous issues du groupe Verts/ALE, en démontrant ainsi l'exemplarité de ce groupe. Après la délégation danoise (représentant le *Socialistisk Folkeparty*), qui affiche un étonnant 19,92/20 avec ses deux eurodéputés, les français et les suédois complètent le podium avec des notes également quasi parfaites de 19,88/20 et 19,86/20 sur les 150 votes. Les verts néerlandais et allemands qui le suivent ne sont qu'à quelques centièmes de points de distance.



Les cinq derniers de l'UE

La liste des plus mauvais élèves du Parlement européen comprend certains des noms les plus connus de la galaxie d'extrême droite européenne. La *Lega* italienne, principal membre d'Identité et Démocratie et parti anti-européen, anti-immigration et fortement conservateur, occupe la cinquième-dernière place. Juste après, des autres italiens, cette fois de la délégation du PPE dont le parti le plus important est *Forza Italia* (fondé par Silvio Berlusconi). Sur la troisième marche du podium monte la délégation polonaise de ECR, qui inclut le parti nationaliste *Prawo i Sprawiedliwość* et dans les rangs duquel se trouve le coprésident du Groupe ECR, Ryszard Antoni Legutko. Les députés espagnols de VOX (seuls membres de la délégation ECR) sont avant dernières, juste avant le PPE hongrois qui obtient le titre de pires destructeurs de la planète en Europe, ce qui n'est pas une grande fierté. Une conclusion s'impose : l'écologie et les positions politiques d'extrême droite sont totalement incompatibles, comme le prouve le fait que les partis conservateurs les plus représentatifs et les défenseurs les plus acharnés de l'idéologie d'extrême droite obtiennent les pires positions dans notre classement.



²⁷ Dans la liste ci-dessous, nous avons exclu les délégations représentées par un seul député européen, car dans ce cas, le vote du parti correspondrait à celui de

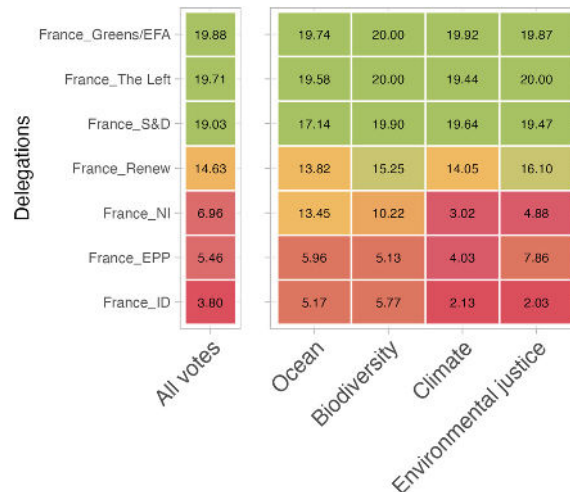
son seul élu. Dans le cas des délégations représentées par plusieurs députés, au contraire, le score reflète l'agenda politique des partis qui y siègent, au-delà des

sensibilités personnelles des députés. Les délégations du Royaume-Uni ont également été exclues en raison de leur courte activité au cours du mandat 2019-2024.

Focus sur les quatre plus grands pays européens : France, Allemagne, Italie et Espagne

France Le tableau des résultats des délégations françaises au Parlement européen est un arc-en-ciel couvrant toutes les nuances de couleurs de notre analyse. Du vert profond des délégations de gauche des groupes Verts/ALE, The Left et S&D obtenant des votes proches de 20/20, au rouge profond des conservateurs de droite, en passant par le jaune des membres de Renew. Un certain nombre d'observations méritent d'être faites. Tout d'abord, **les partis de la gauche modérée française (Parti socialiste, Nouvelle Donne et Place Publique) remportent le titre de meilleure délégation du groupe socialiste avec 19,03/20. Le principal bémol de la délégation S&D française est le score obtenu sur l'Océan (17,14/20)** : une grande partie des députés S&D français est encore trop attachée à une vision productiviste et industrielle de la pêche, ce qui lui vaut un score pas exemplaire. Deuxièmement, la délégation ID, où siège le parti le plus voté en France aux élections européennes de 2019, **le Rassemblement National (qui avec 18 eurodéputés est aussi le deuxième plus important membre d'Identité et Démocratie), est celle qui obtient la plus mauvaise moyenne, avec 3,80/20. Troisièmement, la plus grande délégation française, Renew (avec 23 sièges), obtient une moyenne honorable de 14,63/20. Bien**

que la délégation française ne soit pas la moins bien notée du groupe Renew, ses résultats ne sont pas totalement satisfaisants, surtout si l'on considère que les présidents des commissions pêche et environnement du Parlement européen, parmi les plus importantes dans l'élaboration des politiques environnementales de l'Union, appartiennent à Renaissance. Nous sommes loin des performances sociales et écologiques irréprochables que l'on peut attendre d'une délégation qui fait de l'écologie l'un de ses chevaux de bataille.



Allemagne Les résultats de l'Allemagne montrent un pays profondément divisé. D'un côté, les délégations des trois groupes parlementaires de la gauche écologiste obtiennent toutes des notes élevées, y compris le cinquième meilleur score d'Europe selon notre classement, attribué à la délégation Verts/ALE (19,86/20). La délégation socialiste allemande (dont le seul membre est le *Sozialdemokratische Partei Deutschlands*, deuxième plus grand parti du groupe S&D), montre également avoir été capable de suivre un programme politique remarquable au cours des 5 dernières années, se classant parmi les meilleurs du bloc socialiste avec 18,28/20. Les délégations de droite se caractérisent toutes, sans surprise, par des scores inférieurs à 5/20. Cependant, **les véritables moutons noirs allemands sont les députés Renew (où siègent les partis *Freie Demokratische Partei* et *Freie Wähler*). La délégation Renew allemande, avec un score de 5,52/20, se place aux derniers rangs du groupe avec leurs homologues tchèques.**

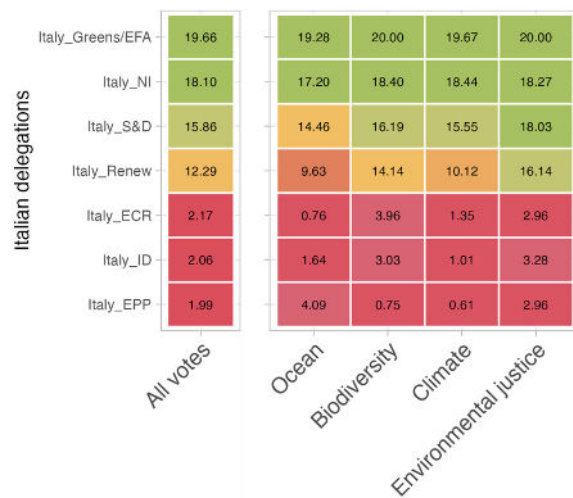
Les libéraux allemands ont aussi récemment essayé de bloquer l'une des lois les plus importantes de ces cinq dernières années, la directive sur le devoir de vigilance des entreprises, lors du vote au Conseil.²⁸



²⁸ Euronews (2024) : [CSDDD: A tale of corporations hijacking the EU's democratic process.](#)

Italie La délégation italienne qui se révèle la plus exemplaire en matière d'environnement sur les 150 votes que nous avons examinés est, sans surprise, celle des Verts/ALE (parmi lesquels siègent des députés anciens membres du *Movimento 5 Stelle*). Le *Movimento 5 Stelle* n'est membre d'aucun groupe européen, figurant donc parmi les non-inscrits, et ses députés ont largement contribué au score très élevé de l'ensemble des NI italiens. La délégation S&D italienne (qui correspond au *Partito Democratico*, qui avec 16 eurodéputés est la deuxième plus grande délégation des S&D après l'Espagne) obtiennent une note moyenne de 15,86/20, démontrant une bonne conscience écologique mais une marge d'amélioration encore importante. **Ils ont obtenu en particulier une note assez médiocre (14,46/20) sur la protection des habitats marins et la pêche artisanale, une note qui s'explique en grande partie par le soutien que cette délégation apporte aux pratiques de pêche à fort impact, en particulier le chalutage de fond.** Enfin, toutes les délégations de droite italienne obtiennent des votes effroyablement insuffisants, tous inférieurs à 3/20. Les délégations ID (dont *Lega* est le seul parti) et PPE (à laquelle

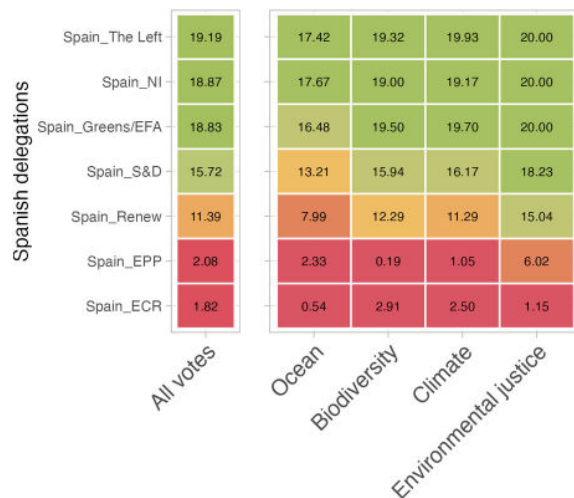
appartiennent les députes *Forza Italia*) sont la cinquième et quatrième pires délégations de tout notre classement européen. Avec un ensemble des députés de droite extrêmement nombreux et peu performants et la principale délégation de gauche aux résultats globalement médiocres, l'Italie apparaît comme le pire pays en matière de protection de l'environnement parmi les quatre grands de l'Union.



Espagne L'Espagne couvre tout le spectre de la sensibilité écologique dans notre classement. D'un côté, on trouve les deux délégations de droite espagnoles du PPE (*Partido Popular*) et de ECR (*VOX*), parmi les pires d'Europe. De l'autre côté, nous avons les partis absolument exemplaires de The Left et des Verts/ALE, qui obtiennent des résultats pratiquement parfaits sur toutes les questions que nous avons analysées.

Nous pouvons constater que la protection des océans est le sujet sur lequel toutes les délégations de la gauche espagnole obtiennent les plus mauvais résultats. Dans le pays qui représente les intérêts les plus importants en matière de pêche en Europe et qui possède l'une des flottes de pêche industrielle les plus développées au monde, cela doit être considéré comme un signal d'alarme pour le bloc écologiste espagnol. C'est en particulier le cas de la délégation S&D (dont le membre le plus important est le **Partido Socialista Obrero Español** qui est également le plus grand parti du groupe S&D). Les S&D espagnols, avec 13,21/20 sont bien en deçà des résultats des autres partis du bloc socialiste. Compte tenu du poids de la délégation espagnole S&D,

son maigre résultat affaiblit considérablement le résultat de l'ensemble du groupe sur la protection de l'océan et la pêche artisanale. Pour finir, la délégation espagnole Renew est parfaitement dans la moyenne du reste du groupe de la droite libérale.



Un vote pour l'océan, le climat et les emplois

La conclusion de notre étude est claire et sans appel. Alors que les groupes de la gauche écologiste européenne ont contribué à bâtir un avenir durable pour l'Europe et ses habitants, la droite a saboté ces efforts et le groupe Renew lui a prêté mainforte.

Avoir des députés européens avec une véritable et solide colonne vertébrale écologique au Parlement peut faire la différence entre une législature progressiste avec des mesures concrètes pour l'environnement, et cinq années de marche arrière environnementale et sociale. Malheureusement, la situation à l'horizon est inquiétante, les sondages prédisant une escalade des partis d'extrême droite et une régression importante du nombre de sièges pour les groupes les plus éco-responsables. Mais les sondages restent les sondages,

l'issue des élections de juin est encore en jeu, et son résultat pourra être tout à fait différent. L'enjeu décisif reste pour les électeurs soucieux de l'environnement de donner leurs voix aux candidats qui s'engageront à défendre le climat, les océans et la biodiversité. Cette étude montre clairement quels sont les partis qui se situent de part et d'autre de cette confrontation d'idéaux.

Pour permettre aux électeurs de mieux connaître les candidats et leur engagement pour le prochain mandat, BLOOM a également élaboré une liste de 15 recommandations pour les futurs députés européens pour sauver les océans, le climat et les emplois. Nous avons demandé aux candidats des principaux partis européens de signer un engagement à travailler sur ces 15 points basés sur la science et le respect de la justice écologique et sociale. Vous trouverez tous les détails de nos 15 recommandations et la liste des candidats qui les ont signées sur notre [site web](#). Les cinq prochaines années ne peuvent pas être perdues.

NOTRE MÉTHODOLOGIE POUR ÉVALUER LES GROUPES POLITIQUES EUROPÉENS

Nous avons analysé les votes sur 150 votes et amendements déposés par la Commission européenne et par les différents groupes politiques au cours de la neuvième législature du Parlement européen (2019-2024).

Sur la base de leur contenu, les amendements ont été catégorisés en quatre sujets principaux : Océan (38), Climat (50), Biodiversité (35) et Justice environnementale (27). Ces amendements portent sur un total de 52 textes d'une grande importance pour les politiques environnementales de l'UE.

Les amendements choisis sont divisés en amendements « pour » et « contre » la nature, ce qui nous a permis d'attribuer des points aux députés votant comme suit :

Type de vote	Vote pour	Vote contre	Abstention
Vote ou amendements qui protègent la planète, qui nécessitent une amélioration du texte soumis au vote.	+1	-1	0
Vote ou amendements ennemis de la planète, nécessitant un affaiblissement du texte soumis au vote.	-1	+1	0

La somme de ces points a ensuite été calculée et calibrée pour être comprise entre 0 et 20. Nous avons calculé un score global et un score pour chaque sujet par délégation nationale et par groupe politique européen. Lors du

calcul des notes, nous avons pris en compte l'affiliation politique des députés au moment du vote, plutôt que leur groupe politique actuel, car un certain nombre de députés ont changé de groupe au cours de leur mandat.

Les votes pour lesquels un député était absent n'ont pas été pris en compte dans le calcul du score. En outre, il a été tenu compte des dates de début et de fin de mandat de chaque député. Certains députés sont arrivés en cours de législature pour remplacer des députés qui avaient commencé un mandat dans leur pays ou qui avaient quitté le parlement à cause du Brexit. Pour ces eurodéputés, seuls les textes votés pendant leur mandat ont été pris en compte pour le calcul du score. Cela explique les écarts possibles entre la note d'un groupe politique et la note individuelle moyenne des partis qui le composent.

Les amendements ont été sélectionnés sur la base des résultats détaillés des votes (« votes par appel nominal ») lors des réunions plénières, étant donné que cette information n'est disponible que pour les amendements d'une certaine importance. Lors du processus de sélection, nous avons également donné la priorité aux amendements pour lesquels BLOOM ou d'autres ONG ont fourni des recommandations de vote aux groupes parlementaires afin de sélectionner les votes les plus pertinents, pour lesquels les députés européens ne pouvaient pas ignorer l'impact de leur vote sur la nature. Nous avons pris en compte les votes de la plénière du Parlement européen depuis le début de la législature jusqu'à la séance plénière de janvier 2024 (inclus).

Les analystes de données de l'ONG Data For Good ont développé un outil d'extraction spécifiquement adapté aux enregistrements des "votes par appel nominal" du Parlement européen pour BLOOM, qui récupère automatiquement les noms des députés européens pour des amendements ciblés. Au total, 97 454 votes individuels ont été automatiquement extraits.

Notre liste comprend à la fois des votes juridiquement contraignants (tels que les votes sur les règlements ou les directives) et des votes non contraignants visant à donner des recommandations législatives à la Commission (comme dans le cas des rapports d'initiative). Nous avons choisi de ne pas pondérer différemment les votes sur les textes contraignants et non contraignants. Avant de faire ce choix, nous avons calculé les scores des groupes à travers quatre simulations de pondération différentes afin de déterminer si cela modifiait les résultats de manière significative. Les différences restent relativement faibles, ce qui nous a amené à choisir de ne pas pondérer les votes. Les résultats globaux des différentes simulations de pondération, ainsi que la liste détaillée des 52 textes, leur valeur juridiquement contraignante et le contenu des 150 amendements sélectionnés pour cette analyse approfondie sont disponibles sur notre [site web](#).



P(PLARU)		[AB-00002024]	
European Semester for economic policy coordination, employment and social priorities for 2024			
Subject	Am. No.	Author	Vote
§ 10	§	original text	2
§ 10	§	original text	3 RCV
§ 11	§	original text	split

P(PLARU)		[AB-00002024]	
European Semester for economic policy coordination, employment and social priorities for 2024			
Subject	Am. No.	Author	Vote
§ 10	§	original text	2
§ 10	§	original text	3 RCV
§ 11	§	original text	split



CONTACT

→ **Alessandro Manzotti**
alessandromanzotti@bloomassociation.org

–
Mars 2024